

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

OBEČNÍ ÚŘAD ROZDROJOVICE	Číslo dokladu
Děle 22-01-2016	
Č. j.: 35/16/RO	
Příloha:	

Váš dopis zn.: MK/20476/15/OI  
Ze dne: 18.12.2015  
Č. j.: JMK 162654/2015  
Sp. zn.: S-JMK 162654/2015  
Vyřizuje: Ing. arch. Ludvíková  
Telefon: 541 651 388  
Počet listů: 2  
Počet příloh/listů: 0/0  
Datum: 18.01.2016

Městský úřad Kuřim  
Odbor investiční  
Jungmannova 968  
664 34 KUŘIM

## Vyjádření k možnosti vypuštění územní rezervy z návrhu územního plánu Rozdrojovice

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel Vaši žádost o stanovisko k požadavku obce Rozdrojovice na vypuštění územní rezervy pro dopravní infrastrukturu označené symbolem „R3“ z návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Rozdrojovice. Jedná se o koridor územní rezervy pro jednu z variant dopravního řešení kapacitní silnice R43 – čtyřpruhové pozemní komunikace včetně územních souvislostí ve východní části k. ú. Rozdrojovice.

Zastupitelstvo obce Rozdrojovice se domnívá, že vymezení územní rezervy pro uvedený účel v ÚP Rozdrojovice je protiprávní a požaduje zrušení rezervy, popřípadě „jednoznačně doložit zdůvodnění nutnosti umístění této rezervy v územním plánu“.

OÚPSŘ Vám k dané problematice sděluje následující:

Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno/Moravská Třebová. V kap. 5 *Koridory a plochy dopravní infrastruktury* je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. Z článku 80 – *Úkoly územního plánování* vyplývá pro kraje a obce úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v návazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbřehá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z dosud nastudovaných variant. Krajský úřad JMK měl nastudovány varianty koridoru R43 pro účely Zásad územního rozvoje JMK (ZÚR JMK). Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK není rozhodnuto o výběru varianty, je proto třeba nadále zajistit pro tyto varianty územní ochranu do doby výsledného invariantního řešení. To se týká

i varianty, kterou je dotčeno správní území obce Rozdrojovice. Pro záležitosti nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona. V § 31 odst. 4 stavebního zákona je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR).

Vedle PÚR ČR jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Rozdrojovice územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností (Kuřim) a ÚAP Jihomoravského kraje. Zpracování ÚP na základě ÚAP je uloženo v § 47 odst. 1 stavebního zákona. Projektant musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43. V případě vymezení územní rezervy musí mít rezerva pro tento koridor takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43.

Požadavek na zajištění územní ochrany koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici R43 je zakotven v Zadání územního plánu Rozdrojovice schváleném Zastupitelstvem obce Rozdrojovice dne 08.08.2013, a to mj. na základě požadavku Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu a rovněž požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD ČR). V rámci společného jednání o návrhu ÚP Rozdrojovice se ŘSD ČR (jako oprávněný investor ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona) vyjádřilo, že projednávaný návrh ÚP Rozdrojovice (v němž je vymezena územní rezerva jako územní ochrana pro jednu z variant silnice R43 v souladu s PÚR ČR) je zpracován v souladu se záměry ŘSD ČR v řešeném území.

OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Rozdrojovice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Rozdrojovice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17.10.2014 a rozsudek

Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30.04.2015 (k nimž se váže usnesení ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25.11.2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymežit územní rezervu v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat územnímu plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli. Pokud tedy odpůrce v územním plánu zařadil ty části území, které by mohly být v budoucnu zasaženy plánovanou R 43 a souvisejícím obchvatem Kuřimi do ploch územních rezerv, postupoval v souladu s těmito zákonnými požadavky“.

Závěrem lze ještě poukázat na ustanovení § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona, dle kterého musí pořizovatel při pořizování ÚP přezkoumat soulad návrhu ÚP mj. s PÚR. Dojde-li k závěru, že návrh ÚP je v rozporu s požadavky uvedenými v odst. 4, musí dle ustanovení odst. 6 předložit návrh na zamítnutí ÚP.

Z výše uvedeného dle názoru OÚPSŘ jednoznačně vyplývá, že vymezení předmětné územní rezervy v ÚP Rozdrojovice není nezákonné, naopak obec je povinna ve svém ÚP respektovat PÚR ČR a podklady upřesňující a koordinující územní vymezení záměru (ÚAP, ÚP navazujících obcí, popř. podklady poskytnuté dotčeným orgánem). Zastupitelstvo obce nemůže vydat ÚP, který by byl v rozporu s PÚR ČR, stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu (viz § 54 odst. 2).

S pozdravem

Otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamřlová, v. r.  
vedoucí odboru

Na vědomí: Obec Rozdrojovice